



CITTA' METROPOLITANA DI MESSINA
III DIREZIONE
VIABILITA' METROPOLITANA

PROGETTO: Masterplan – Patto per lo sviluppo della Città Metropolitana di Messina - Delibera CIPE 26/2016. - Procedura negoziata senza bando da svolgersi in modalità telematica per l'affidamento dei “Lavori urgenti per la salvaguardia dall’erosione fluviale delle pile del ponte sulla S.P. 176 “Castelluzzese” al km. 10+000” - C.U.P.: B57H17000700001 - C.I.G.: 873702444A

UFFICIO DEL R.U.P.

VERBALE DI VERIFICA DELLA CONGRUITA' DELLE OFFERTE
(Art. 97 Decr. Leg. vo n° 50/2016 e s.m.i.)

L'anno 2021 (duemilaventuno) il giorno 18 (diciotto) del mese di giugno, alle ore 11.10, presso gli Uffici della III Direzione “Viabilità Metropolitana”, l'ing. Giovanni LENTINI, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento procede alla verifica della congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016 e s.m. e i., relativamente al procedimento di affidamento, mediante procedura negoziata senza pubblicazione di bando e con il criterio del prezzo più basso, della gara in oggetto.

PREMESSO:

- che in data 07 giugno 2021, si sono effettuate le operazioni preordinate all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto presso la III Direzione della Città Metropolitana di Messina, come espressamente riportato nel relativo verbale di gara n° 1;
- che nella stessa seduta del 07 giugno 2021 veniva individuata come migliore offerta, quella avente ribasso del 39,6765% presentata dall'impresa ALMA GROUP S.r.l., con sede in Via Giulio Romano, n° 3, 97015 – MODICA (RG);
- oltre all'O.E. indicato al punto precedente, l'impresa LINERA COSTRUZIONI S.r.l. con sede in Traversa di Via Finocchiaro 7 – 95010 Santa Venerina (CT), ha offerto un ribasso del 36,9440%, mentre la SO. IN. COSTRUZIONI GENERALI E SERVIZI S.r.l. con sede in strada comunale n° 90 - Curcio Staglio n°120, 94100 ENNA, ha offerto un ribasso del 28,7757%.
- il RUP, presente alla seduta di gara, viste le risultanze delle offerte economiche, stabilisce di chiedere chiarimenti a tutti i partecipanti, su tutte le voci che concorrono a formare l'offerta, al fine di verificarne la congruità, stabilendo come termine ultimo per la presentazione dei chiarimenti le ore 10:00 del giorno 14 giugno 2021;
- con verbale di gara n° 2 del 15.06.2021, il Presidente alle ore 13:05 apre la procedura sul portale delle gare telematiche, e conferma che l'impresa LINERA COSTRUZIONI S.r.l. e l'impresa SO. IN. COSTRUZIONI GENERALI E SERVIZI S.r.l. hanno fornito quanto richiesto in precedenza, nei termini stabiliti; infine l'impresa ALMA GROUP S.r.l. ha avanzato una richiesta di proroga del termine ultimo per la presentazione delle giustificazioni, alla giornata di venerdì 18 giugno p.v.; tale proroga viene concessa, fissando il termine ultimo per la presentazione di quanto richiesto, alle ore 11:00 del giorno venerdì 18.06.2021;



- che dall'applicazione della norma in vigore, ai sensi dell'art. 97, comma 8 del Decr. Leg.vo 50/2016 e s.m.i. non si è proceduto all'esclusione delle offerte anormalmente basse in quanto le offerte ammesse sono risultate inferiori a 10, accertando oltre alla migliore offerta di cui al punto precedente, la seconda, e la terza migliore offerta, rispettivamente quelle della LINERA COSTRUZIONI S.r.l. e della SO. IN. COSTRUZIONI GENERALI E SERVIZI S.r.l., per tutte le quali bisognerà valutarne la congruità, ai sensi dell'art. 97, comma 1 del Decr. Leg.vo 50/2016 e s.m.i.;
- che il termine stabilito del 18.06.2021, alle ore 11.00 per tutti i concorrenti, è indirizzato all'ottenimento delle necessarie giustificazioni, nonché delle spiegazioni atte a dimostrare la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità dell'appalto "*Lavori urgenti per la salvaguardia dall'erosione fluviale delle pile del ponte sulla S.P. 176 "Castelluzzese" al km. 10+000*" in relazione al ribasso offerto;

ACCERTATO:

- che sono stati rispettati i termini per la presentazione delle giustificazioni sull'offerta da parte di tutti gli O.E.;
- che i singoli prezzi, con particolare riferimento a quelli che più incidono come importo sulla globalità dell'appalto, sono stati analizzati con particolare attenzione e si è valutata la congruenza dei prezzi con quelli di mercato in atto vigenti;

TUTTO CIÒ PREMESSO,

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, nel fare presente che:

1. le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
2. l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa, pur escludendo che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione,

RILEVATO CHE:

- il D.lgs. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo proposto possono riferirsi a:

- l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

- La verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, non può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;



- Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità, riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- Quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulate l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili; in sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relazione alle giustificazioni offerte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dai concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, **assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;**

CONSIDERATO:

- che secondo l'art. 97 del Dec. Lgs 50/2016 le giustificazioni possono in particolare riferirsi:
 1. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati e del metodo di costruzione;
 2. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispongono gli offerenti per fornire i prodotti, per prestare il servizio per eseguire i lavori;
 3. all'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dagli offerenti;
- che non sono ammesse giustificazioni in relazione:
 1. a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla Legge o da Fonti autorizzate dalla Legge;
 2. agli Oneri di Sicurezza di cui al Piano di Coordinamento previsto dall'art. 100 Dec. Lgs 81/2008.

Rilevato e considerato e tenuto presente quanto sopra, il Responsabile del Procedimento, avendo già proceduto all'analisi della documentazione presentata da:

- impresa ALMA GROUP S.r.l., (plico 1), formata dai seguenti allegati:

ALLEGATO A _ STIMA INCIDENZA MDO.pdf
 ALLEGATO B _ GIUSTIFICAZIONI PREZZI.pdf
 ALLEGATO C _ CALCOLO O.S.A. - ALMA GROUP SRL.pdf
 ALLEGATO D _ GIUSTIFICAZIONI ALIQUOTA SPESE GENERALI - ALMA GROUP SRL.pdf
 ALLEGATO E _ QUADRO RIASSUNTIVO CALCOLO COMPLESSIVO UTILE IMPRESA_ALMA GROUP SRL.pdf
 ALLEGATO F _ SCHEDE SINOTTICHE CALCOLO UOMINI-GIORNI - LAVORI EDILI.pdf
 ALLEGATO G _ TAB - ME - 01.09.2020_ ALMA GROUP SRL.pdf
 ALLEGATO G.1 _ ME - Costo Medio Manodopera Ministeriale - Maggio 2019.pdf
 ALLEGATO H _ Scheda contributi cassa edile dal 01-10-2020.pdf
 ALLEGATO I _ Decreto del 27 febbraio 2019 industria artigianato terziario e altre attività.pdf
 ALLEGATO L _ Verbale di accordo 18 luglio 2018.pdf
 ALLEGATO M _ Circolare INPS _ numero_122_del_22-10-2020.pdf
 ALLEGATO N _ dichiarazione attrezzature di proprietà della ALMA GROUP SRL.pdf
 ALLEGATO O _ Preventivo 21 del 04-06-2021 MAMMANA MICHELANGELO.pdf
 ALLEGATO P _ Preventivo del 03-06-2021 BELLUARDO.pdf
 ALLEGATO Q _ ANAGRAFICA DITTA INAL _ ConsultazioneDitta_20254831.pdf
 ALLEGATO R _ CASSETTO PREVIDENZIALE - inps - report_6507242309.pdf
 ALLEGATO S _ DENUNCIA CONTRIBUTIVA - UNIEMES 04 2021 ALMA.pdf
 RELAZIONE ANALISI GIUSTIFICATIVE - ALMA GROUP SRL.pdf



- impresa LINERA COSTRUZIONI S.r.l. (plico 2), formata dai seguenti allegati:
 - a) Relazione;
- impresa SO. IN. COSTRUZIONI GENERALI E SERVIZI S.r.l. (plico 3), formata dai seguenti allegati:
 - a) Relazione giustificativa offerta presentata;

conclude che:

le giustificazioni presentate dai predetti concorrenti:

- impresa ALMA GROUP S.r.l., (plico 1),
- impresa LINERA COSTRUZIONI S.r.l. (plico 2),
- impresa SO. IN. COSTRUZIONI GENERALI E SERVIZI S.r.l. (plico 3)

sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi per l'espletamento dell'incarico, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il lavoro, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica delle offerte.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, si ritiene pertanto che le giustificazioni prodotte dai concorrenti siano sufficienti a dimostrare la non anomalia delle offerte presentate e, pertanto, la loro congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per le giustificazioni delle medesime; si riserva comunque la facoltà eventuale di nominare più ispettori di cantiere per un controllo più attento e continuo durante l'esecuzione dei lavori.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene di seguito sottoscritto, e successivamente inserito nella piattaforma telematica di gestione delle gare di questa Città Metropolitana di Messina, per fare parte integrante della documentazione della gara in progetto indicata.

Il Responsabile Unico del Procedimento
Ing. Giovanni LENTINI

